BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1941-7/21
Mostar, 12.08.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke od 05. 07. 2021. godine izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju, broj: 01-518/21 za nabavu: *Utopljavanje područne škole Međeđa (fasada i stolarija)*, ugovornog tijela Javna ustanova Osnovna škola „Sapna" Sapna, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 12. 08. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba kao **neosnovana**.

2. **Odbija se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke, za sastav žalbe od 05. 07. 2021. godine kao neosnovan.

3. **Odbija se** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Javna ustanova Osnovna škola „Sapna" Sapna (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je pokrenula konkurentski zahtjev za dostavu ponuda u postupku javne nabave: *Utopljavanje područne škole Međeđa (fasada i stolarija)* za koju je Obavještenje o nabavci 1005-7-3-7-3-2/21 objavljeno na portalu javnih nabava dana 02. 07. 2021. godine.

GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke je dana 05. 07. 2021. godine izjavio žalbu na predmetnu Tendersku dokumentaciju.

Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 16. 07. 2021. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 23. 07. 2021. godine.

GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke (u daljem tekstu; **Žalitelj**) navodi kako izjavljuje žalbu na tendersku dokumentaciju u kojoj je propisano:

„1.5.Podaci o postupku javne nabavke
1.5.1. Vrsta postupka javne nabavke: Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda"
Dalje, tenderskom dokumentacijom propisano je:
„3.USLOVI ZA KVALIFIKACIJU
3.1. Lična sposobnost
Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja lične sposobnosti dokazati da: a) u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan; b) nije pod stečajem ili nije predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke 0 potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan; c) je ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem penzijskog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registrovan; d) je ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan. U svrhu dokazivanja uslova iz tački a) do d) ponuđač je dužan dostaviti izjavu ovjerenu kod nadležnog organa, u formi utvrđenoj u Prilogu IV tenderske dokumentacije. Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svaki član grupe je dužan dostaviti ovjerenu izjavu. Ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor, obavezan je u roku od sedam dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima postupka, dostaviti slijedeće dokumente kojima će potvrditi činjenice navedene u izjavi i to..."
Ugovorni organ nije pripremio tendersku dokumentaciju u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, jer ostavljeni rok od 7 dana za dostavljanje dokumentacije od strane izabranog ponuđača ograničava primjenu člana 101. stav (5) i člana 11. stav (5) ZJN BiH, kako se u konkretnom slučaju void postupak putem konkurentskog zahtjeva.
Zakonom o javnim nabavkama nije propisan rok za dostavljanje dokumentacije u vezi člana 45. ZJN već je članom 72. stav (3) pod a) propisano da rok za dostavljanje dokumentacije iz čl. 45 i 47. određuje Ugovorni organ. Međutim, postavljeni rok od 7 dana da izabrani ponuđač dostavi dokumenata u vezi člana 45. ZJN BiH, ograničava primjenu člana 101. Stav (5) i člana 11. stav(5) ZJN BiH.

Dalje, u predmjeru radova - prilog IX. Pod rednim brojem III. 1. navedeno je: Nabavka materijala i izrada sokla fasade-tip demit, Baumit ili neke druge jednakih karakteristika kvalitete, pod rednim

brojem III. 2. Navedeno je: "Nabavka materijala i izrada termoizolacione fasade-tip demit, ceresit, Baumit ili neke druge jednakih karakteristika kvalitete .."
Žalitelj se poziva na odredbe članka 54. stavak (1) i (9) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14).
Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji samo naveo mogućnost nuđenja ekvivalenta kroz riječi "ili neke druge jednakih karakteristika kvalitete", bez faktičke mogućnosti nuđenja proizvoda sa ekvivalentnim osobinama. Naime, ugovorni organ bio je dužan da opiše minimalne tehničke karakteristike proizvoda a ne samo da navede ime proizvođača. U ovom slučaju ugovorni organ za sebe zadržava pravo da odlučuje šta predstavlja „ekvivalent" fasadi „Ceresit", „Baumit" jer drugih objektivnih mjerila nema, odnosno nisu navedeni. U tom smislu žalitelj podsjeća na odredbe člana 54. stav 10. Zakona o javnim nabavama kao i na odredbe člana 3. stav (2) tačka b) podtačka 2) Uputstva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda.
Ugovorni organ nije naveo kriterije mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti, nije naveo način na koji će ponuđači dokazi da se radi o ekvivalentu niti je u obrascu za cijenu ponude ostavio mogućnost da se upiše naziv ekvivalentnog proizvoda koji se nudi.
Dalje, tenderskom dokumentacijom propisano je:
„3.2. Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti
U svrhu dokazivanja sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti ponuđači su obavezni uz ponudu dostaviti slijedeće dokumente:
- Rješenje o upisu u sudski registar ili izvod iz sudskog registra;
- Uvjerenje o poreznoj registraciji - ID broj;
- PDV broj.
Dokazi se dostavljaju kao original ili ovjerena kopija originala, s tim da datum ovjere ne može biti stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude."
Navedene odredbe propisane su suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama. Navedenim propisivanjem Ugovorni organ postupio je suprotno odredbama člana 3. Zakona o javnim nabavama.
Navedenim propisivanjem ugovorni organ onemogućio je učešće u predmetnom postupku subjektima koji nisu PDV obveznici. Kako se radi o nabavci od nekoliko hiljada KM potpuno je neshvatljivo zašto ugovorni organ zahtijeva da ponuđači moraju biti PDV obveznici.
Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. ZJN, postupak javne nabavke obustavi, žalba usvoji, odlučiti o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.053,00 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima, da ugovorni organ iznos od 1.053,00 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi

troškove za sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese: Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sa sastav žalbe u iznosu od 1053,00 KM KM, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese rješenje kojim se žalba usvaja, poništava predmetna tenderska dokumentacija zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 1005-7-3-7-3-2/21 objavljeno na portalu javnih nabava dana 02. 07. 2021. godine.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 02-600/21 od 13. 07. 2021. godine navodi kako osporava osnovanost žalbe u cijelosti što obrazlaže sljedećim navodima:

Ugovorni organ je sukladno članu 72 stav (3) ZJN odredio rokove za dostavu dokumentacije u vezi člana 45 ZJN .Ugovoreni organ smatra da prilikom određivanja rokova u svrhu dokazivanja uslova i dostavljanje dokumenata iz Priloga IV treba ostaviti neki razuman rok. Organ smatra daje rok od 7 dana razuman, zbog COVID-19 situacije i nemogućnosti da ponuđači dobave dokumentaciju u nekom kraćem roku.
Pošto je u državi zbog epidemije Covid-19 izdavanje pomenutih dokumenata ide usporeno.
Organ u slučaju žalbe na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, obzirom da rok dostavljanja dokumentacije nije određen zakonom može od ponuđača zatražiti da se rok skrati i dokumentacija dostavi u hitnom postupku.
U predmjeru radova-prilog IX. Pod rednim brojem III. 1. navedeno je: Nabavka materijala i izrada sokla fasade-tip demit, Baumit ili neke druge jednakih karakteristika kvalitete d=5cm sa postavljanjem fasadnog stirodura XPS. Kod postavke izolacije stirodur ploče učvrstiti tiplovima.Za osiguranje i učvršćivanje izolacionih ploča pored lijepka koristiti i plastične tiplove dužine 20 cm čija je potrošnja od 4-6 kom/m2..Mrežica se postavlja na ljepilo i nakon toga nanijeti završni sloj granulacije 1,5-3 mm sa bojom po izboru projektanta. Završni sloj je silikatna demit fasada, Baumit ili neke druge jednakih karakteristika kvalitete.
III.2. Navedeno je: „Nabavka materijala i izrada termoizolacione fasade-tip demit, ceresit, Baumit ili neke druge jednakih karakteristika kvalitete d=10cm sa postavljanjem fasadnog stiropora EPS-F 80 , dim 50/100. Kod postavke izolacije koristiti početni profd u širini izolacije tj. 10 cm i učvrstiti tiplovima.Za osiguranje i učvršćivanje izolacionih ploča pored lijepka koristiti i plastične tiplove dužine 20 cm čija je potrošnja od 4-6 kom/m2.Za obradu oko prozora i vrata koristiti ugaonu al. zaštitnu lajsnu koja se postavlja utiskivanjem u ljepilo. Mrežica se postavlja na ljepilo i nakon toga nanijeti završni sloj granulacije 1,5-3 mm sa bojom po izboru projektanta. Završni sloj je silikatna demit, ceresit fasada, Baumit ili neke druge jednakih karakteristika kvalitete.
Ovim smatra da je ugovoreni organ dao dovoljno informacija o materijalu i karakteristikama materijala za ugradnju te su navodi žalitelja u tom dijelu neosnovani.
Žalitelj navodi je ugovorni organ izvršio diskriminaciju u tenderskoj dokumentaciji u dijelu 3.2. Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti.

Ugovoreni organ je u dijelu tenderske dokumentacije 4.4.Cijena ponude Ponuđači su dužni dostaviti popunjen Obrazac za cijenu ponude (Prilog III), u skladu sa zahtjevima koji su definirani u prilozima tenderske dokumentacije, za sve stavke koje su sadržane u obrascu za cijenu ponude. U cijenu ponude bez PDV-a moraju biti uračunati svi troškovi, s tim da se popusti posebno navode, u koloni posebno naznačenoj u obrascu za cijenu ponude. Ako ponuđač ne iskaže popust u obrascu za cijenu ponude, smatrat će se da nije ponudio popust.
Cijena ponude piše se brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima.
U cijeni ponude se obavezno navodi cijena ponude (bez PDV-a), ponuđeni popust i cijena ponude sa uključenim popustom (bez PDV-a). Posebno se prikazuje PDV na cijenu ponude sa uračunatim popustom. Na kraju se daje vrijednost ugovora (cijena ponude sa uključenim popustom) + PDV.
Ukoliko ponuđač nije PDV obveznik, ne prikazuje PDV i u obrascu za cijenu ponude, na mjestu gdje se upisuje pripadajući iznos PDV-a, upisuje 0,00.
Iz toga je vidljivo je da cijenu ponude mogu upisati i lica koja nisu PDV obveznici i da u slučaju dostave ponude ponuđača koji nije u sistemu PDV njihova ponuda zbog toga neće biti odbačena kao neuredna ili neprihvatljiva.
Što se tiče troškova smatra da žalitelj traži previsoke troškove i nije izvršio obračun po Tarifi o nagradama i nadoknadi troškova za rad advokata RS.
Imajući u vidu naprijed navedeno, moli Ured za žalbe da što prije razmotri navode u ovom Izjašnjenju uz svu dostavljenu dokumentaciju, da uzme u obzir činjenicu, da nisu učinjene bitne povrede Zakona o javnim nabavkama, te da Žalbu u potpunosti odbije kao neosnovanu i omogući dalju realizaciju postupka javne nabavke.
Smatra da žalitelj i njegov zakonski punomoćnik vrše zloupotrebu prava na žalbu. Uvidom u sistem javnih nabavki i desetine medijskih članaka vidljivo je da tužitelj ima preko 150 žalbi na tendersku dokumentaciju odnosno sa radi o tzv. Profesionalnom žalitelju. Traži da se ured za razmatranje žalbe i drugi organi pozabave ovim slučajevima.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1941-4/21 od 19. 07. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da je žalitelj dostavio odgovor od 23. 07. 2021. godine na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem osporava navode vezane za predmjer radova, te predlaže da drugostupanjsko tijelo žalbu usvoji kao osnovanu.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Razmatrajući žalbene navode žalitelja kojim osporava točke 3.1. i 3.2. tenderske dokumentacije, te predmjer radova u Prilogu IX. Redni broj III. 1 i III. 2 i izjašnjenje ugovornog tijela, ovo tijelo je izvršilo uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju od 02. 07. 2021. godine, te je utvrdilo slijedeće:

- točkom 3.1 propisana je Osobna sposobnost na način da je Ponuđač dužan u svrhu dokazivanja lične sposobnosti dokazati da: a) u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan; b) nije pod stečajem ili nije predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke 0 potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan; c) je ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem penzijskog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registrovan; d) je ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan. U svrhu dokazivanja uslova iz tački a) do d) ponuđač je dužan dostaviti izjavu ovjerenu kod nadležnog organa, u formi utvrđenoj u **Prilogu IV** tenderske dokumentacije. Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svaki član grupe je dužan dostaviti ovjerenu izjavu. Ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor, obavezan je u roku od **sedam** dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima postupka, dostaviti slijedeće dokumente kojima će potvrditi činjenice navedene u izjavi i to:
  a) uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da mu u kaznenom postupku nije izrečena pravomoćna presuda kojom je osuđen za kazneno djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca;
  b) uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registriran ponuđač kojim se potvrđuje da nije pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti;
  c) uvjerenja porezne uprave kojim se potvrđuje da je ponuđač izmirio dospjele obaveze, na osnovu kojih se može utvrditi da uredno izmiruje obaveze za mirovinsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje;

d) uvjerenja nadležne institucija da je ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza....

- Točkom 3.2. propisana je sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti na način da su u svrhu dokazivanja sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti ponuđači obavezni uz ponudu dostaviti slijedeće dokumente: Rješenje o upisu u sudski registar ili izvod iz sudskog registra; Uvjerenje o poreznoj registraciji - ID broj; PDV broj. Dokazi se dostavljaju kao original ili ovjerena kopija originala, s tim da datum ovjere ne može biti stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude.;
- U Prilogu IX (stranica 24 – 27) nalazi se Predmjer radova za toplifikaciju i izradu fasade na objektu JU OŠ Sapna – PŠ Međeđa pa se u točci III Fasaderski radovi pod rednim brojem 1. u opisu stavke navodi se Nabavka materijala i izrada sokla fasade-tip demit, Baumit ili neke druge jednakih karakteristika kvalitete d=5cm sa postavljanjem fasadnog stirodura XPS..., a pod rednim brojem 2. u opisu stavke navodi se Nabavka materijala i izrada termoizolacione fasade-tip demit, ceresit, Baumit ili neke druge jednakih karakteristika kvalitete...;
- Točkom 4.4. propisana je Cijena ponude na način da su Ponuđači dužni dostaviti popunjen Obrazac za cijenu ponude (Prilog III), u skladu sa zahtjevima koji su definirani u prilozima tenderske dokumentacije, za sve stavke koje su sadržane u obrascu za cijenu ponude.
  U cijenu ponude bez PDV-a moraju biti uračunati svi troškovi, s tim da se popusti posebno navode, u koloni posebno naznačenoj u obrascu za cijenu ponude. Ako ponuđač ne iskaže popust u obrascu za cijenu ponude, smatrat će se da nije ponudio popust.
  Cijena ponude piše se brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima.
  U cijeni ponude se obavezno navodi cijena ponude (bez PDV-a), ponuđeni popust i cijena ponude sa uključenim popustom (bez PDV-a). Posebno se prikazuje PDV na cijenu ponude sa uračunatim popustom. Na kraju se daje vrijednost ugovora (cijena ponude sa uključenim popustom) + PDV.
  Ukoliko ponuđač nije PDV obveznik, ne prikazuje PDV i u obrascu za cijenu ponude, na mjestu gdje se upisuje pripadajući iznos PDV-a, upisuje 0,00.

U kontekstu **prvog žalbenog navoda** i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo ističe da iz odredbi članka 72. stavak (3) točka a) ZJN proizilazi da je izabrani ponuditelj izvornike ili ovjerene preslike dokumentacije iz članka 45. Zakona, dužan dostaviti u roku koji odredi ugovorno tijelo.

Na osnovu navedenog, ovo tijelo smatra da osporeni dio predmetnog konkurentskog zahtjeva nije postavljen suprotno odredbama ZJN, pri čemu prihvaća obrazloženje ugovornog tijela koji navodi da rok dostavljanja dokumentacije nije određen zakonom uz ostavljanje nekog razumnog roka za dostavu dokumentacije, a imajući u vidu i sporost izdavanja dokumenata zbog

Covid-19 virusa. Propisujući osporavanu točku 3.1 tenderske dokuementacije za dostavljanje naknadne dokumentacije ugovorno tijelo nije ugrozilo žaliteljevo pravo niti je navedeno žalitelj dokazao u konkretnom slučaju pogotovu ukoliko se uzme u obzir da su rokovi za izjavljivanje žalbe u postupcima male vrijednosti kraći, te svaki rok koji bi odredilo ugovorno tijelo mogao bi biti po žalitelju diskutabilan.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je ovaj žalbeni navod **neosnovan**.

U kontekstu **drugog žalbenog navoda** i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo je nesporno utvrdilo da se u točkama III. 1. i III. 2. Priloga IX Predmjer radova za toplifikaciju i izradu fasade na objektu JU OŠ Sapna – PŠ Međeđa navodi proizvođač uz mogućnost dostave i neke drugog materijala za tražene stavke.

Člankom 54. stavak (1) ZJN propisano je da tehničke specifikacije moraju svim ponuditeljima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju, dok je stavkom (9) istog članka propisano Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom „ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorno tijelo obaveze za definiranje predmeta nabave na stvarno konkurentskoj osnovi.

Razmatrajući žalbeni navod i dovodeći isti u vezu sa definiranim predmjerom radova konkretno stavkom pod rednim brojem III. 1. i III. 2., ovo tijelo zaključuje da je u predmjeru ugovorno tijelo sporne stavke jasno opisalo navodeći karakteristike za istu, uz navođenje dovoljno informacija o debljini stiropora, načinu tiplanja, načinu postavljanja mrežice, tehnici postavljanja i slično, a što u svom odgovoru od 23. 07. 2021. godine ne spori niti žalitelj, ali samo uzgred kao primjer navodi naziv proizvođača ili nekog drugog materijala jednakih karakteristika kvalitete. Dakle ugovorno tijelo nije se pozvalo na određenog proizvođača kako to navodi žalitelj već je opisalo stavke pa samim time nije ni postojala obaveza navođenja ekvivalenta. Međutim ugovorno tijelo u cilju pojašnjenja datog opisalo je samo kao primjer navodi proizvođače te dajući opciju i nuđenja proizvoda nekog drugog proizvođača pa shodno tome način na koji je ugovorno tijelo pripremilo tendersku dokumentaciju sa namjerom da olakša ponuđačima ne može imati za posljedicu poništenje postupka.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je ovaj žalbeni navod **neosnovan**.

U kontekstu **trećeg žalbenog navoda** i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo smatra da je ugovorno tijelo u svom izjašnjenju na navode žalbe dalo dovoljno argumenata uslijed kojih se

ovaj žalbeni navod žalitelja treba odbiti kao neosnovan. Naime, točkom 4.4. tenderske dokumentacije propisana je Cijena ponude prema kojoj su ponuditelji dužni dostaviti popunjen Obrazac za cijenu ponude (Prilog III), u skladu sa zahtjevima koji su definirani u prilozima tenderske dokumentacije, za sve stavke koje su sadržane u obrascu za cijenu ponude. U cijeni ponude se obavezno navodi cijena ponude (bez PDV-a), ponuđeni popust i cijena ponude sa uključenim popustom (bez PDV-a). Posebno se prikazuje PDV na cijenu ponude sa uračunatim popustom. Na kraju se daje vrijednost ugovora (cijena ponude sa uključenim popustom) + PDV. Ukoliko ponuđač nije PDV obveznik, ne prikazuje PDV i u obrascu za cijenu ponude, na mjestu gdje se upisuje pripadajući iznos PDV-a, upisuje 0,00. Prema tome, u konkretnom postupku nabave mogu sudjelovati i oni ponuditelji koji nisu PDV obveznici pri čemu su dužni Obrazac za cijenu ponude popuniti u skladu sa točkom 4.4. tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je ovaj žalbeni navod **neosnovan**.

Kako je žalba Žalitelja odbijena kao neosnovana odbija se i zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupanog po punomoćniku Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke u zahtijevanom iznosu od 1.053,00 KM.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke,
- Javna ustanova Osnovna škola „Sapna“ Sapna,
- evidencija
- a/a